

Odluka:

PŽ 2659/05-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 2659/05-3

Datum odluke: 24.05.2005 00:00:00

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, kao predsjednice vijeća, te Viktorije Lovrić i Branke Ćiraković, kao članova vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ŽELJEZARA SISAK – METAVAL d.o.o. Sisak, u stečaju, Božidara Adžije 2, odlučujući o žalbi vjerovnika BORE STOJAKOVIĆA iz Siska, Capraške Poljane 18a, zastupanog po punomoćnicima Eriku Fridrihu i Sandri Fridrih Knez, odvjetnicima u Sisku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-347/01 od 9. studenog 2001. godine, nakon vijećanja u nejavnoj sjednici vijeća održanoj dana 24. svibnja 2005. godine

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-347/01 od 9. studenog 2001. godine, u točki II., u dijelu u kojemu je utvrđeno da se osporava tražbina vjerovnika BORE STOJAKOVIĆA iz Siska, Capraške Poljane 18a, i kojim je ovaj vjerovnik upućen na parnicu, i predmet se vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Rješenjem poslovni broj St-347/01 od 9. studenog 2001. godine Trgovački sud u Zagrebu je, između ostalog, utvrdio u točki II., da se osporava tražbina viših isplatnih redova, u prvom isplatnom redu, tražbina Bore Stojaković, te je vjerovnik upućen da radi utvrđenja osnovanosti svoje osporene tražbine pokrene parnicu. Kao razlog osporavanja se navodi da je u tijeku sudski postupak o tražbini i vodi se pod brojem P-1026/91.

Protiv ovog rješenja pravovremenu žalbu podnio je vjerovnik Boro Stojaković. U žalbi navodi da je on već pokrenuo parnicu kod Općinskog suda u Sisku, a što proizlazi i iz samog prvostupanjskog rješenja, te je pogrešna uputa prvostupanjskog suda na neko novo pokretanje parnice, jer bi u tom slučaju sud takvu tužbu odbacio kao nedopuštenu zbog litispedencije. Navodi da je trgovačkom sudu dostavljen spis s općinskog suda, te da trgovački sud ne počinje sudski postupak od početka, već nastavlja prvostupanijska utvrđenja tamo gdje je stao ranije redovan sud, a ukoliko prvostupanjskom sudu od strane Općinskog suda u Sisku još nije dostavljen spis, predlaže da ga sud pribavi radi nastavka parnice u smislu članka 179. Stečajnog zakona. Tražbina je uredno prijavljena pa uredno prijavljena pa

predlaže ukidanje pobijanog rješenja i nastavak postupka pred prvostupanjskim sudom.

Žalba je osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje temeljem članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi sa člankom 6. stavak 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, u daljnjem tekstu: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio, da je u donošenju prvostupanjskog rješenja počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 13. ZPP-a.

Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, jer izreka rješenja je nejasna, ne sadrži osnovne elemente koje mora sadržavati izreka rješenja u stečajnom postupku, a kojim rješenjem se odlučuje o prijavljenim tražbinama. U izreci rješenja naznačeno je da se osporava tražbina žalitelja, te je uz ime i prezime ovog vjerovnika navedeno da je osporen iznos u 0,00 kuna, a kao razlog osporavanja je označeno da je prijava naslovljena kao zahtjev za utvrđivanje obveze sklapanja kupoprodajnog ugovora, što se ne može razmatrati u stečajnom postupku jer tražbina nije označena u novčanom iznosu, a sudski postupak o tražbini da j u tijeku pod brojem P-162/98.

Prema članku 173. stavak 3. SZ-a u prijavi je potrebno navesti osnovu i iznos tražbine u kunama, te broj žiro računa ili drugog računa vjerovnika, ako ga ima. Na ispitnom ročištu se prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i redu, a stečajni upravitelj je dužan određeno se izjasniti priznaje li ili osporava takvu prijavljenu tražbinu prema članku 175. stavak 1. i 2. SZ-a. Po prijavi u kojoj nije označen iznos tražbine nije moguće postupiti. Stečajni upravitelj se ne može izjasniti o tražbini čini iznos nije označen, niti da je priznaje, niti da je osporava. Ako prijava nije sadržavala osnovu ili iznos tražbine, stečajni upravitelj ju je trebao dostaviti stečajnom sudu, koji je trebao rješenjem temeljem

članka 109. ZPP-a u vezi s člankom 6. stavak 1. SZ-a pozvati vjerovnika da ispravi i dopuni prijavu u skladu s člankom 173. stavak 3. SZ-a.

pobijanom dijelu koji se odnosi na osporavanje tražbine ovog vjerovnika i upućivanje na parnicu, te predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Glede sadržaja izreke rješenja kojim se odlučuje o prijavljenim tražbinama na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Zakona o parničnom postupku o obvezatnom sadržaju presude. Kako iz izreke rješenja u stečajnom postupku kojim se odlučuje o prijavljenim tražbinama mora biti jasna o čijoj tražbini je odlučeno, visina prijavljene tražbine, u koji isplatni red je tražbina uvrštena, koja tražbina je priznata i u kojem iznosu, odnosno za koji iznos je tražbina osporena. Iz rješenja mora biti jasan i razlog osporavanja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazano ovim rješenjem, te donijeti novo, na zakonu osnovano rješenje.

Osim toga, u parnici na koju se vjerovnik upućuje utvrđenje tražbine može se zahtijevati samo na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ona označena u prijavi ili na ispitnom ročištu (članak 180. stavak 1. SZ-a). Ako u rješenju nije označeno koji iznosi su osporeni i za koje iznose se vjerovnici upućuju na parnicu, u slučaju pokretanje parnice tužba vjerovnika bila bi odbačena, te bi na taj način ovi vjerovnici ostali bez pravne zaštite.

U prvostupanjskom rješenju nije označena visina prijavljene tražbine žalitelja te za koji iznos je tražbina osporena pa izreka ne sadrži dovoljno podataka o načinu odlučivanja o prijavljenoj tražbini.

Kako rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, to je u donošenju rješenja počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 13. ZPP-a u vezi s člankom 6. stavak 1. SZ-a, na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

U odnosu na žalbeni navod da je žalitelj već pokrenuo parnicu, te da se radi o pogrešnoj uputi prvostupanjskog suda o novom pokretanju parnice, ističe se da doista vjerovnik koji je pokrenuo parnicu prije otvaranja stečajnog postupka neće, u slučaju osporavanja tražbine, podnositi novu tužbu, već će prema članku 179. stavak 1. SZ-a podnijeti prijedlog za nastavak prekinutog postupka. Odredba iz članka 178. stavak 1. SZ-a u kojoj se vjerovnik upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine ne znači uputu na podnošenje tužbe, već da vjerovnik treba u parnici dokazivati postojanje svoje tražbine, pa ako je parnicu već pokrenuo, podrazumijeva se da ne mora pokretati novu parnicu, tj. tu odredbu treba razumjeti da je upućen na onu parnicu koju je već pokrenuo, da utvrđenje osporene tražbine ishodi u toj pokrenutoj parnici.

Iz navedenih razloga valjalo je uvažiti žalbu vjerovnika kao osnovane i temeljem članka 380. stavak 1. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 6. stavak 1. SZ-a prvostupanjsko rješenje ukinuti u